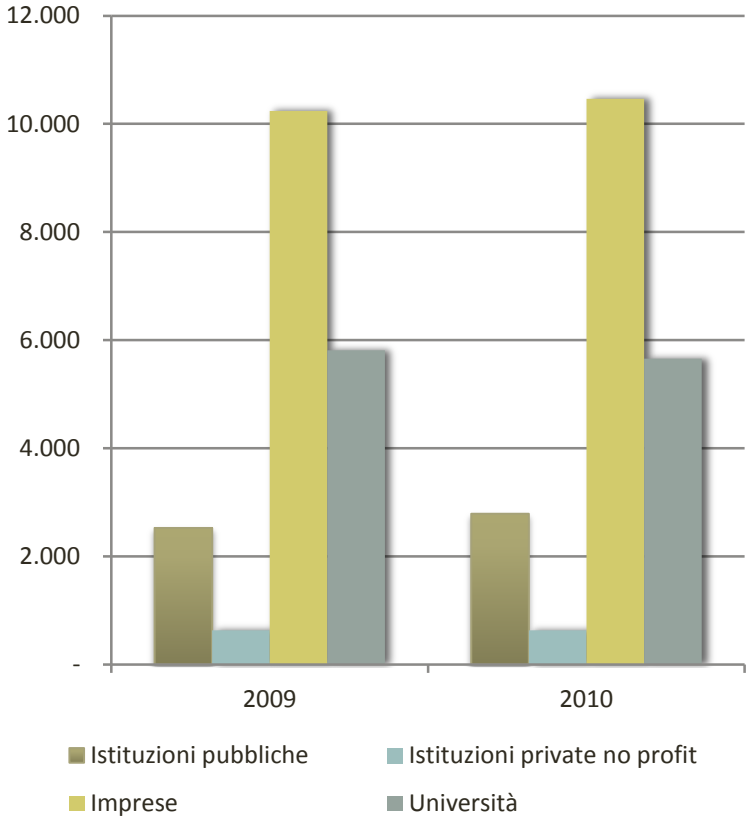
Il sistema della ricerca in campo biomedico

Prof. Andrea Lenzi – Presidente CUN

Chi investe in R&S

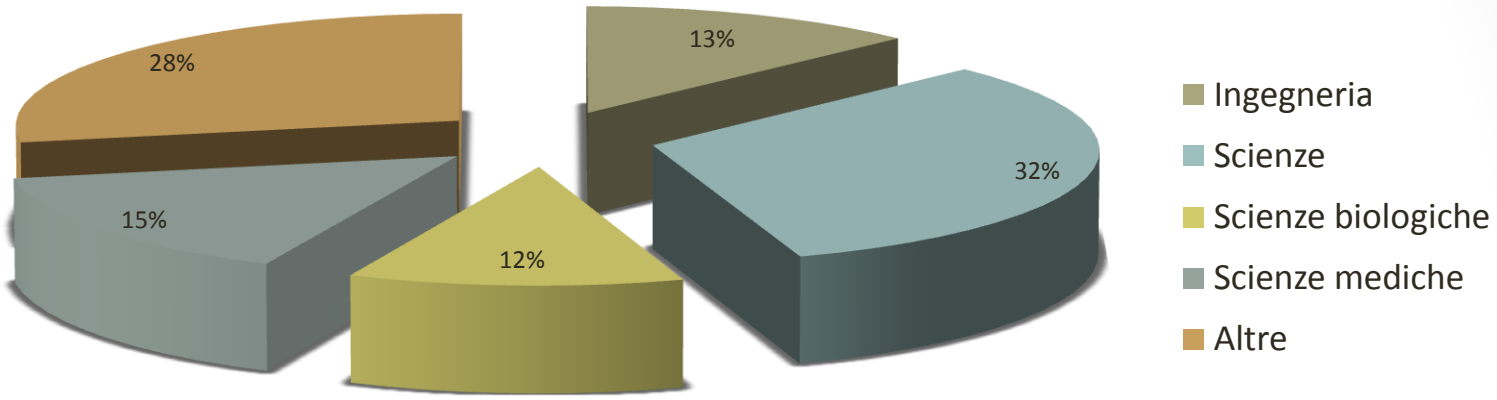
(in milioni di Euro)



Settore	2009	2010	Var. %
Istituzioni pubbliche	2.525	2.788	10,4
Istituzioni private no profit	634	629	-0,7
Imprese	10.238	10.465	2,2
Università	5.812	5.657	-2,7

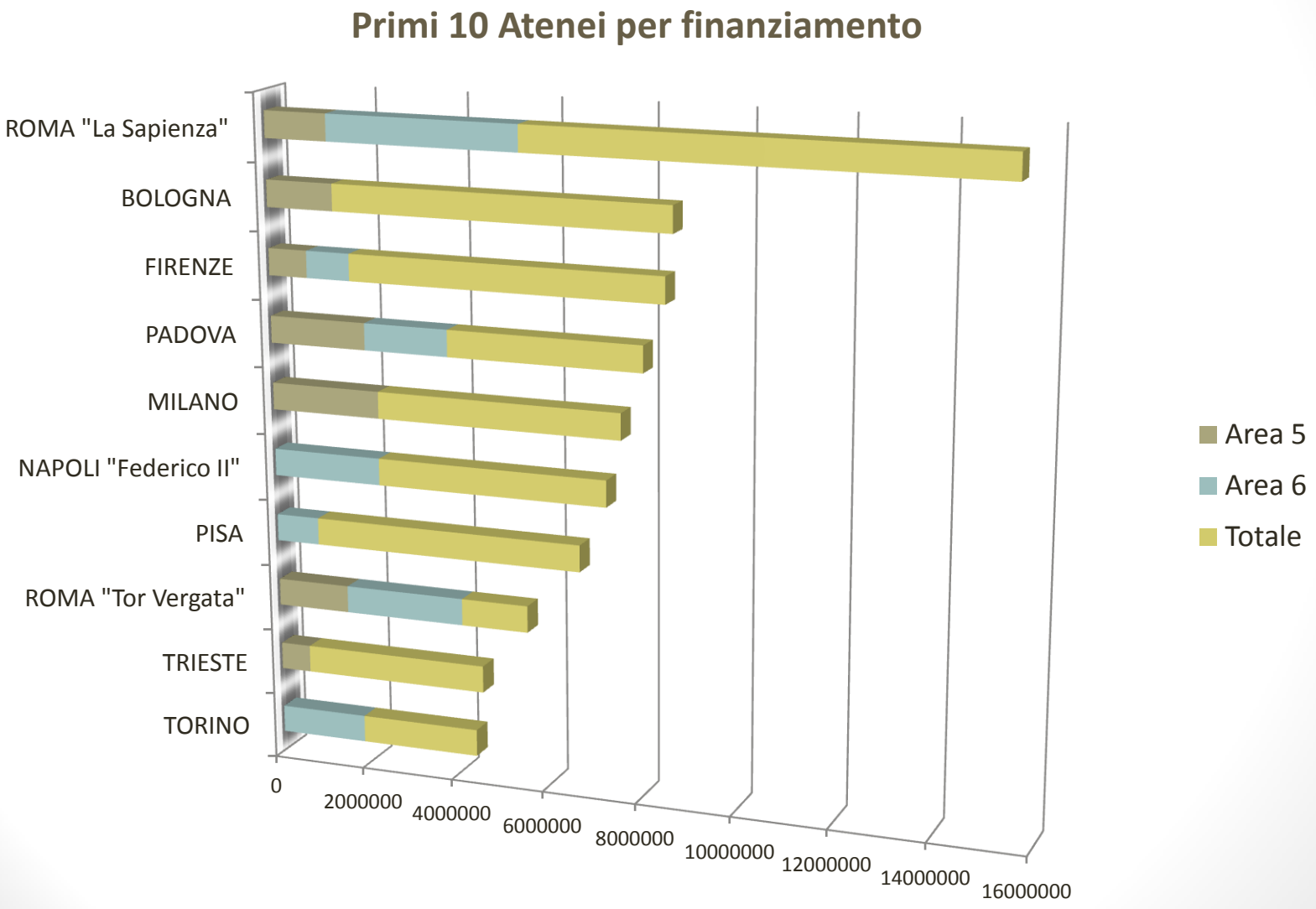
Elaborazione dati Istat 2012

PRIN 2010-2011



Aree CUN	Progetti finanziati	% sul totale
Ingegneria (Aree 08-09)	32	13%
Scienze (Aree 01-04; 07)	80	32%
Scienze biologiche (area 5)	29	12%
Scienze mediche (Area 6)	38	15%
Altre (Aree 10-14)	70	28%
Totale	249	

PRIN 2010-2011



Primi 10 atenei

Ateneo	Totale	Area 5	Area 6
ROMA "La Sapienza"	15.398.209,00	**1.347.920**	**4.114.049**
BOLOGNA	8.641.564,00	**1.445.363**	**0**
FIRENZE	8.486.998,00	**838.767**	**937.605**
PADOVA	8.031.474,00	**2.079.490**	**1.804.772**
MILANO	7.563.043,00	**2.345.918**	**0**
NAPOLI "Federico II"	7.251.720,00	**0**	**2.330.615**
PISA	6.678.814,00	**0**	**922.710**
ROMA "Tor Vergata"	5.541.266,00	**1.550.185**	**2.559.133**
TRIESTE	4.547.736,00	**642.277**	**0**
TORINO	4.387.143,00	**0**	**1.855.812**

PRIN – Area 5 e 6

Area	Progetti finanziati	Totale unità di ricerca	Media di unità per progetto	Totale finanziamento	% sul totale	Cofin. medio per progetto
05 - Scienze biologiche	29	207	7,1	21.087.561	12%	727.157
06 - Scienze mediche	38	249	6,5	32.286.617	19%	849.648

Le questioni da affrontare: UN DECALOGO

1) Il finanziamento pubblico: ***chi* decide** e ***come* decide**. Il ruolo dei Ministeri (MIUR e Ministero Salute)

2) il **privato non-profit** e il **privato for-profit**: possibilità ed esigenze

3) il **partenariato pubblico-privato** e la collaborazione tra Università e settori economico-produttivi: le possibili **strategie ragionate** e **integrate** di sistema e per il sistema;

4) la terza missione delle Università e il **trasferimento tecnologico**;

5) la **scarsa capacità di competizione** in relazione alle significative fonti di **finanziamento europeo** ed **i correttivi** da mettere in atto;

Le questioni da affrontare: UN DECALOGO

6) la reale **possibilità di partecipazione** di tutti coloro che potrebbero avere interesse e/o titolo per accedere alle diverse **fonti di finanziamento**;

7) **le regole ex ante** e la loro omogeneità (parametri e trasparenza della valutazione, programmazione bandi, ect.);

8) la capacità reale del sistema di **valutare ex post** con **parametri univoci** competizioni svolte con regole differenti;

9) la possibilità di assicurare e valutare **l'efficacia del finanziamento** in termini di **risultato**;

10) il coordinamento del sistema e l'opportunità immaginare una "***cabina di regia***" unitaria che assuma una configurazione anche solo procedimentale.